



13 декабря 2022 года

Конференция «Комплаенс-риски и ПОД ФТ сегодня»

«Банк и клиенты в эпоху санкций. Как банку не попасть под санкции, как помочь клиенту. Что ждать в будущем»

Сергей Гландин, к.ю.н.
адвокат, партнёр
адвокатского бюро *NSP*, г.
Москва
sergey.glandin@nsplaw.com



Санкции финансовому сектору России

1. Указ Джо Байдена 14024 от 15 апреля 2021
2. Определение Минфина США от 22 февраля. Цель санкций – сектор финансовых услуг
3. Под риском любое лицо, кто присутствует или работал в этом секторе

To further address the unusual and extraordinary threat to the national security, foreign policy, and economy of the United States described in E.O. 14024, and in consultation with the Secretary of State, I hereby determine that section 1(a)(i) shall apply to the financial services sector of the Russian Federation economy. Any person that I or my designee, in consultation with the Secretary of State or the Secretary of State's designee, or the Secretary of State or the Secretary of State's designee, in consultation with me or my designee, subsequently determine operates or has operated in such sector shall be subject to sanctions pursuant to section 1(a)(i).

Виды рисков для банков



1. Санкционные

- 1.1 Попадание под блокирующие санкции (*SDN*)
- 1.2 Секторальные санкции
- 1.3 Вторичные санкции
- 1.4 Иные ограничительные меры или запреты (*CAPTA*)

2. Регуляторные

- 2.1 Привлечение к уголовной ответственности
- 2.2 Привлечение к административной ответственности
- 2.3 Попадание под наблюдение регулятора
- 2.4 Запрет совершения определённых действий

3. Репутационные

- 3.1 «Токсичность» из-за подсанкционных лиц в структуре
- 3.2 «Токсичность» из-за соответствующих основных клиентов или контрагентов
- 3.3 Публичность, СМИ
- 3.4 Практики *overcompliance*



38 режимов (программ) санкций США на

01.12.2022



OFAC

1. Afghanistan-related sanctions
2. Balkans-Related Sanctions
3. Belarus Sanctions
4. Burma-Related Sanctions
5. Central African Republic Sanctions
6. Chinese Military Companies Sanctions
7. Countering America's Adversaries Through Sanctions Act of 2017 (CAATSA)
8. Counter Narcotics Trafficking Sanctions
9. Counter Terrorism Sanctions
10. Cuba Sanctions
11. Cyber-related Sanctions
12. Democratic Republic of the Congo-Related Sanctions
13. Ethiopia-related sanctions
14. Foreign Interference in a United States Election Sanctions
15. Global Magnitsky Sanctions
16. Hong Kong-Related Sanctions
17. Hostages and Wrongfully Detained U.S. Nationals Sanctions
18. Iran Sanctions
19. Iraq-Related Sanctions
20. Lebanon-Related Sanctions
21. Libya Sanctions
22. Magnitsky Sanctions
23. Mali-Related Sanctions
24. Nicaragua-related Sanctions
25. Non-Proliferation Sanctions
26. North Korea Sanctions
27. Rough Diamond Trade Controls
28. Russian Harmful Foreign Activities Sanctions
29. Somalia Sanctions
30. Sudan and Darfur Sanctions
31. South Sudan-related Sanctions
32. Syria Sanctions
33. Syria-Related Sanctions
34. Transnational Criminal Organizations
35. Ukraine-/Russia-Related Sanctions
36. Venezuela-Related Sanctions
37. Yemen-Related Sanctions
38. Zimbabwe Sanctions

Юридическая ответственность по *IEEPA 50 USC § 1705*



(а) Незаконные действия

Признаётся незаконным, если любое лицо нарушает, пытается нарушить, вступает в сговор с целью нарушения или даёт указание нарушить положения любой лицензии, указа, регламента или запрета, изданных в соответствии с настоящей статьёй.

(б) Административный штраф

Административный штраф может быть наложен на любое лицо, совершившее противоправное действие, указанное в части (а), в сумме, не превышающей наибольшую из следующих величин:

- (1) 250 000 долларов США; или
- (2) сумма в два раза превышающая сумму сделки (операции), являющейся основанием нарушения, за которое наложен штраф.

(с) Уголовное наказание

Лицо, которое умышленно совершает, умышленно пытается совершить или умышленно вступает в сговор с целью совершения, либо содействует или подстрекает к совершению противоправного действия, описанного в части (а), при вынесении обвинительного приговора подлежит штрафу в размере не более 1 000 000 долларов США, или, если физическое лицо может быть лишено свободы на срок не более 20 лет или того и другого вместе



Поиск



O F A C
Office of Foreign Assets Control

Sanctions List Search

This Sanctions List Search application ("Sanctions List Search") is designed to facilitate the use of the Specially Designated Nationals and Blocked Persons list ("SDN List") and other sanctions lists administered by OFAC, including the Foreign Sanctions Evaders List, the Sectoral Sanctions Identifications List, the List of Foreign Financial Institutions Subject to Correspondent Account or Payable-Through Account Sanctions, the Non-SDN Palestinian Legislative Council List, the Non-SDN Menu-Based Sanctions List, and the Non-SDN Communist Chinese Military Companies List. Given the number of lists that now reside in the Sanctions List Search tool, it is strongly recommended that users pay close attention to the program codes associated with each returned record. These program codes indicate how a true hit on a returned value should be treated. The Sanctions List Search tool uses approximate string matching to identify possible matches between word or character strings as entered into Sanctions List Search, and any name or name component as it appears on the SDN List and/or the various other sanctions lists. To aid users of the tool, Sanctions List Search contains a feature entitled "Minimum Name Score" that functions on a sliding scale, allowing for a user to set a threshold (i.e., a fuzziness rating) for the closeness of any potential match returned as a result of a user's search. This feature enables Sanctions List Search to detect certain misspellings or other incorrectly entered text, and will return near, or proximate, matches, based on the confidence rating set by the user via the slider-bar. OFAC does not provide recommendations with regard to the appropriateness of any specific confidence rating. Sanctions List Search is one tool offered to assist users in utilizing the SDN List and/or the various other sanctions lists; use of Sanctions List Search is not a substitute for undertaking appropriate due diligence. The use of Sanctions List Search does not limit any criminal or civil liability for any act undertaken as a result of, or in reliance on, such use.

[Download the SDN List](#)

[Sanctions List Search: Rules for use](#)

[Visit The OFAC Website](#)

[Download the Consolidated Non-SDN List](#)

[Program Code Key](#)

Lookup

Type:	<input type="text" value="All"/>	Address:	<input type="text"/>
Name:	<input type="text"/>	City:	<input type="text"/>
ID #:	<input type="text"/>	State/Province*:	<input type="text"/>
Program:	<input type="text" value="All"/> 561-Related BALKANS BELARUS	Country:	<input type="text" value="All"/>
Minimum Name Score:	<input type="text" value="100"/>	List:	<input type="text" value="All"/>
		<input type="button" value="Search"/>	<input type="button" value="Reset"/>

Lookup Results:

Name	Address	Type	Program(s)	List	Score
------	---------	------	------------	------	-------

Риск вторичных санкций США – Казахстан



Lookup

Type: Address:

Name: City:

ID #: State/Province:

Program:
CAATSA - IRAN
CAATSA - RUSSIA
CAR

Country:

List:

Minimum Name Score:

Lookup Results: 0 Found

Name	Address	Type	Program(s)	List	Score
Your search has not returned any results.					

Риск вторичных санкций США – Россия



Type:	<input type="text" value="Entity"/>	Address:	<input type="text"/>
Name:	<input type="text"/>	City:	<input type="text"/>
ID #:	<input type="text"/>	State/Province:*	<input type="text"/>
Program:	<input type="text" value="BURMA-EO14014"/> <input type="text" value="CAATSA - IRAN"/> <input type="text" value="CAATSA - RUSSIA"/> <input type="text" value="CAR"/>	Country:	<input type="text" value="Russia"/>
Minimum Name Score:	<input type="text" value="100"/>	List:	<input type="text" value="All"/>
		<input type="button" value="Search"/>	<input type="button" value="Reset"/>

Lookup Results: 10 Found



Name	Address	Type	Program(s)	List	Score ▼
AKTSIONERNOE OBSHCHESTVO AST	d. 3k2 str. 4 etazh 5 kom. 55, shosse Kashirskoe	Entity	CAATSA - RUSSIA; CYBER2; NPWMD; RUSSIA-EO14024	SDN	
AKTSIONERNOE OBSHCHESTVO POZITIV TEKNOLODZHIZ	d. 23A pom. V kom, 30, shosse Shchelkovskoe	Entity	CAATSA - RUSSIA; CYBER2; NPWMD; RUSSIA-EO14024 CAATSA -	SDN	

Риск вторичных санкций США – Беларусь



Lookup

Type:	<input type="text" value="All"/>	Address:	<input type="text"/>
Name:	<input type="text"/>	City:	<input type="text"/>
ID #:	<input type="text"/>	State/Province:*	<input type="text"/>
Program:	<input type="text" value="CAATSA - IRAN"/> <input type="text" value="CAATSA - RUSSIA"/> <input type="text" value="CAR"/>	Country:	<input type="text" value="Belarus"/>
Minimum Name Score:	<input type="text" value="100"/>	List:	<input type="text" value="All"/>
		<input type="button" value="Search"/>	<input type="button" value="Reset"/>

Lookup Results: 0 Found

Name	Address	Type	Program(s)	List	Score ▼
Your search has not returned any results.					

Санкции за попытку обхода санкций



РОССИЙСКИЙ ФОНД
ПРЯМЫХ ИНВЕСТИЦИЙ

Кейс АО «ППИТ»

АО «Перспективные промышленные и инфраструктурные технологии» (АО «ППИТ») было включено в *SDN* 2 августа за попытку обхода санкций в отношении Российского фонда прямых инвестиций (РФПИ). Сам РФПИ попал в *SDN* 28 февраля

Из обоснования санкций следует: в конце февраля 2022 заместитель генерального директора РФПИ Анатолий Браверман сообщил о планах по переводу всех активов и денежных средств из РФПИ в АО «ППИТ». Мы не нашли подобного заявления в поиске в русскоязычном и англоязычном сегментах сети

Как подчеркнул Минфин: *«Передача активов и денежных средств считалась действенным способом обойти ограничения в отношении РФПИ. Своими действиями OFAC дал четкий сигнал – те, кто способствует уклонению от санкций США, сами будут подвергнуты санкциям»*

АО «ППИТ» – финансовая организация, принадлежащая Федеральному агентству по управлению государственным имуществом. «ППИТ» попал под санкции по основаниям указа 14024, поскольку принадлежит или контролируется, прямо или косвенно действовало или намеревалось действовать в интересах или от имени Правительства РФ, а также за присутствие или деятельность в секторе финансовых услуг российской экономики



Санкции помощнице



В расширение британского списка 13 апреля под блокирующими санкциями оказалась помощница Михаила Фридмана (Альфа-Групп) Нигина Заирова, 1987 г.р.

До 2 марта Нигина была простой сотрудницей *Athlone House Ltd* и менеджером проектов в *Reashon Holding Ltd* – компаний Михаила Фридмана

Как следует из обоснования санкций, 2 марта Фридман переоформил обе вышеуказанные компании на Заирову. Однако до попадания самого Фридмана под санкции 15 марта оплату за доли в них забыли провести через банк, что вызвало у *OFSI* сомнения в реальности и рыночности сделок.

Так помощница получила ярлык номинала и персональные санкции. Нигина живёт в 2 минутах пешком от Букингемского дворца, но теперь, видимо, ей придётся вернуться в родной Узбекистан.

Кейс Виктора Вексельберга и «Сколково»



Сам попал в *SDN* 11 марта 2022 по основаниям указа 14024
Вексельберг поддерживает тесные связи с ведущими должностными лицами Правительства РФ, включая В. Путина и бывшего президента России Дм. Медведева, который лично назначил Вексельберга директором и президентом Фонда «Сколково», инициативы Правительства РФ, направленной на создание российской версии Силиконовой долины с целью повышения международного статуса России как ведущего инновационного центра технологических разработок. После своего предыдущего включения в SDN Вексельберг больше не занимает эту должность. Кроме того, Вексельберг принимал участие в применении «мягкой силы» от имени Кремля, сопровождая представителей Правительства РФ в культурных миссиях за рубежом.

2 августа 2022 в *SDN* по основаниям указа 14024 попали:

Фонд Сколково, Сколковский институт науки и технологий
ООО «Технопарк Сколково»

Снятие санкций с OZONBANK



Попадание в *SDN* – 24 февраля по основаниям указа 14024.

Обоснование - «*принадлежит или контролируется*» Совкомбанком – 3 по величине частным финансовым учреждением в России по совокупным активам и 9 по величине банком России в целом. Правительство США определило Совкомбанк как системно значимое российское финансово-кредитное учреждение

Доводы *Ozon* - приобрел 100% уставного капитала ОНЕЙ БАНК у Совкомбанка 26 мая 2021, соответственно данный банк перестал быть дочкой Совкомбанка и впоследствии был переименован в *Ozon Bank*. Поскольку больше не контролируется Совкомбанком нахождение в *SDN* безосновательно.

Исключён – 31 марта в порядке 31 CFR 501.807

Основание – ошибка аналитиков OFAC

Срок – менее 2 месяцев, это пока рекорд снятия санкций за 35 дней



Снятие санкций с «Альфа-Банк Казахстан»

«Альфа-Банк Казахстан» вместе с ещё 5 дочерними компаниями Альфа-Банка попал под блокирующие санкции США 6 апреля 2022 по основаниям указа 14024. В соответствии с Генлицензией № 23, давался месячный срок на завершение правоотношений

Банк тут же начал поиск нового покупателя. Из 10 потенциальных инвесторов сделка была закрыта с казахским «ЦентрКредит» финансиста Бахытбека Байсеитова. Сразу после закрытия сделки 18 мая был запущен процесс ребрендинга: сейчас бывшая дочка Альфа-банка в Казахстане работает под брендом *Eco Center Bank* и находится в процессе слияния с АО "Банк ЦентрКредит»

14 июня 2022 *OFAC* исключил из *SDN* «Альфа-Банк Казахстан»

Вероятнее всего, в *OFAC* сразу после 18 мая было подано заявление об административном пересмотре нахождения в *SDN* по 31 CFR 501.807

Основание – смена владельца. Срок – менее 2 месяцев. Рекордсменом после 24 февраля пока является российский *OZONBANK*, включённый в *SDN* по ошибке аналитиков *OFAC*. Напомним, он снял санкции за 35 дней





Когда вендор подвёл



21 июля 2022 *OFAC* составил протокол о совершении административного правонарушения *MidFirst Bank* из штата Оклахома, выразившегося в нарушении режима санкций против распространителей оружия массового поражения по указу 13382

20 сентября 2020 Минфин ввёл санкции против 11 иранцев, включая 3 заместителей руководителя Иранского организации по атомной энергии и ряда её дочерних компаний. В этот же день 2 из них совершили 5 переводов на сумму 604,000, а в течение 2 последующих недель ещё 29 переводов на \$9,879.02. причём 99 % от сумм было проведено в первые 6 часов с момента введения санкций

Причина нарушения – поставщик решения по санкционному скринингу сообщил о включении иранцев в *SDN* лишь 5 октября, т.е. через 14 дней. Из документа не следует, кто был поставщиком комплаенс решения: *Dow Jones*, *Refinitiv*, *LexisNexis* или кто-то иной

MidFirst сам сообщил о нарушении регулятору; ввёл ручную проверку клиентов на присутствие в *SDN*, а в предшествующие 5 лет не привлекался к административной ответственности. На следующем этапе банку будет назначен административный штраф

Дело Бориса Ротенберга против 4 скандинавских банков. Фактология:



20.03.2014 – попадание в *SDN* США по основаниям указа 13661

10.04 *Handelsbanken* закрывает счёт

Совет банковского надзора обязал открыть счёт и предоставлять минимальный набор банковских услуг

Конец сентября 2017 Б.Р. прилетает на открытие счёта из Монако, счёт открыт - 4.10

01.2018 зачисление 60,000 Евро и попытка раскидать платежи и оплатить задолженности по налогам, ЖКУ и т.д., но *Nordea Bank Abp*, *Danske Bank* и *OP Yrityspankki Oyj* отказались зачислять платежи на счета своих клиентов

01.2018 неудачная попытка зачислить 150,000 Евро из монакского банка в *Handelsbanken*





Дело Бориса Ротенберга против 4 скандинавских банков. L 18/48677

Обращение в суд с требованием обязать банки осуществить платежи. Основания требований:

1. общий запрет на дискриминацию, установленный законом Финляндии «*О равенстве и равноправии*», отказав ему в обслуживании из-за нахождения под санкциями США
2. его права как потребителя банковских услуг по закону «*О кредитных учреждениях*»
3. требование финского законодательства гарантировать гражданину право на банковский счет для совершения местных, текущих и обязательных платежей, для закрытия которого нужны веские основания, в число которых санкции США не входят





Дело Бориса Ротенберга против 4 скандинавских банков. Решение суда:



13.01.2020 уездный суд города Хельсинки в составе 3 судей отказал полностью:

1. Б.Р. не является законно проживающим ЕЭЗ – гарантии закона «О кредитных учреждениях» на него не распространяются
2. Дискриминация может иметь место только из-за личных и индивидуальных особенностей лица (возраст, пол, религия, расовая принадлежность, сексуальная ориентация и т.д.), но не из-за событий на которые он может повлиять
3. Минимизация рисков банков в силу закона и концепции «экономической жизнеспособности» требует от банков вести свою деятельность так, чтобы не подвергать риску клиентов своих финских отделений и филиалов. Т.о. суд нарушил баланс между частноправовыми интересами потребителя банковских услуг и публично-правовыми интересами банков не стать нарушителями санкционного режима США в пользу последних



Иски в Суд ЕС о снятии санкций



1. **RT France T-125/22, T-125/22 R, апелляция C-620/22 P**
2. Алексей Кузьмичёв T-193/22, T-193/22 R, C-526/22 P(R) *OT v Council*
3. Гульбахор Исмаилова T-234/22 и T-234/22 R *Ismailova v Council*
4. **РФПИ T-235/22 Russian Direct Investment Fund v Council**
5. Алишер Усманов T-237/22 и T-237/22 R *Usmanov v Council*
6. Саодат Нарзиева T-238/22 и T-238/22 R *Narzieva v Council*. Примечание - 15 сентября Совет ЕС снял с неё санкции!
7. Алексей Мордашов T-248/22 *Mordashov v Council*
8. Александр Пономаренко T-249/22 *Ponomarenko v Council*
9. Геннадий Тимченко T-252/22 *Timchenko v Council*
10. Дмитрий Пумпянский T-270/22 *Pumpyansky v Council*
11. Андрей Мельниченко T-271/22 *Melnichenko v Council*
12. Галина Пумпянская T-272/22 *Pumpyanskaya v Council*
13. Дмитрий Мазепин T-282/22 *Mazepin v Council*
14. Вадим Мошкович T-283/22 *Moshkovich v Council*
15. **ВЭБ T-288/22 VEB.RF v Council**

Иски в Суд ЕС о снятии санкций



16. Игорь Шувалов T-289/22 *Shuvalov v Council*
17. Игорь Кесаев T-290/22 *Kesaev v Council*
18. Александр Пумпянский T-291/22 *Pumpyanskiy v Council*
19. Пётр Авен T-301/22 *Aven v Council*
20. Александр Винокуров T-302/22 *Vinokurov v Council*
21. Михаил Фридман T-304/22 *Fridman v Council*
22. Виктор Рашников T-305/22 *Rashnikov v Council*
23. ??? T-309/22 *PC v Council* (список 15 марта)
24. Роман Абрамович T-313/22 *Abramovich v Council*
25. Дмитрий Конов T-326/22 *Konov v Council*
26. Герман Хан T-333/22 *Khan v Council*
27. Тигран Худавердян (Яндекс) T-335/22 *Khudaverdyan v Council*
28. Евгений Зубитский T-359/22 *Zubitskiy v Council*
29. Григорий Берёзкин T-360/22 *Berezkin v Council*
30. Елена Петровна Тимченко T-361/22 *Elena Timchenko v Council*

Иски в Суд ЕС о снятии санкций



31. Муса Бажаев Т-362/22 *Vazhaev v Council*
32. Фархад Ахмедов Т-363/22 *Akhmedov v Council*
33. Александр Шульгин (ОЗОН) Т-364/22 *Shulgin v Council*
34. ??? Т-386/22 *QF v Council* это женщина, список 8 апреля
35. Сергей Мндоянц (АФК Система) Т-390/22 *Mndoiants v Council*
36. НРД Т-494/22 *NSD v Council*
37. Елена Мордашова Т-497/22 *Mordashova v Council*
38. Александра Мельниченко Т-498/22 *Melnichenko v Council*
39. Аркадий Волож Т-522/22 *QU v Council*
40. Т-605/22 *RT France v Council* – оспаривание статьи 2f Регламента ЕС 833/2014 (в её редакции от 3 июня), т.к. 26 июля было продление секторальных на полгода.
41. Андрей Козицын (УГМК) Т-607/22 *Kozitsyn v Council*
42. Т-644/22 *Timchenko v Council* - ?
43. Кирилл Шамалов Т-651/22 *Shamalov v Council*

Иски в Суд ЕС о снятии санкций



31. Андрей Козицын T-731/22 Kozitsyn v Council
32. Олег Дерипаска T-732/22 Deripaska v Council
33. Эдуард Худайнатов T-733/22 Khudaynatov v Council
34. Дмитрий Пумпянский T-734/22 Pumpyanskiy v Council
35. Галина Пумпянская T-737/22 Pumpyanskaya v Council
36. Ротенберг T-738/22 Rotenberg v Council
37. Владимир Рашевский (Еврохим) T-739/22 Rashevsky v Council
38. Павел Езубов T-741/22 Ezubov v Council
39. Дмитрий Мазепин отец T-742/22 Mazepin v Council
40. Никита Мазепин сын T-743/22 Mazepin v Council
41. Майя Токарева, дочь Николая Петровича Токарева (Транснефть) T-744/22 Tokareva v Council
42. Вячеслав Моше Кантор T-748/22 Kantor v Council



Иски об аннулировании отдельных норм и положений секторальных НПА косвенно затронутыми лицами

Суд ЕС, дело T-166/22 *Seifert v Council*

Иск подан 30 марта, зарегистрирован 20 мая

Евгения Зайферт, ведомая мюнхенским адвокатом с такой же фамилией, требует отменить норму, внесённую 25 февраля в «секторальный» Регламент 833, о запрете кредитным организациям принимать на депозиты свыше 100,000 евро от российских граждан и юридических лиц. Основание требований – нарушение запрета на дискриминацию по причине наличия у заявительницы российского паспорта





Секторальные «российские» дела

1. T-715/14 *Rosneft and others v Council*
2. T-732/14 *Sberbank of Russia v Council*
3. T-734/14 *VTB Bank v Council*
4. объединённое производство по делам T-735/14 и T-799/14 *Gazprom Neft v Council*
5. T-737/14 *Vnesheconombank v Council*
6. T-739/14 *PSC Prominvestbank v Council*
7. T-798/14 *DenizBank v Council*; и
8. T-515/15 *Almaz-Antey v Council* – это второе «секторальное» дело российского концерна ПВО в Суде ЕС



Аргументы в деле T-732/14 *Sberbank of Russia v Council*



1. Совет ЕС превысил предоставленные ему полномочия, что выразилось в необоснованном включении Сбербанка в санкционный список, поскольку он не подпадает под установленные критерии в отношении лиц, дестабилизирующих ситуацию на Украине;
2. нарушение Советом ЕС обязанности изложить должным образом мотивы включения при отсутствии оснований для включения;
3. Совет не уведомил заранее о своём намерении включить Сбербанк в санкционный список и не указал на основании каких доказательств он пришёл к такому решению и тем самым нарушил право на судебную защиту;
4. применение к заявителю оспариваемых мер представляет собой необоснованное и несоразмерное ограничение его основных прав, включая его права на защиту бизнес интересов и деловой репутации.

Аргументы в деле T-734/14

VTB Bank v Council



ВТБ заявил 6 аргументов, добавив к сбербанковским следующие:

- ряд положений в оспариваемых санкционных актах являются незаконными, поскольку они не являются соразмерными или необходимыми для достижения целей оспариваемых ограничительных мер, а именно - оказание давления на правительство России с целью изменения её политики в отношении Украины;
- введённые ограничения нарушают международное право, принципы ГАТТ/ВТО, а также целый ряд дву- и многосторонних соглашений и потому являются незаконными.



Выводы из «секторальных» судебных решений Суда ЕС 13.09.2018

1. Российские компании и банки вправе обжаловать нормативно-правовые акты ЕС, которые их касаются, пусть даже некоторые из этих лиц там прямо не поименованы. Секторальные НПА ЕС касаются в основном европейских партнёров наших фигурантов, однако таких исков почему-то не подало ни одно из европейских юридических лиц
2. Буквальное изложение оспариваемых НПА даёт всем включенным лицам возможность чётко понять причины и обоснование ограничения своих прав. С точки зрения суда, двойко эти НПА поняты или истолкованы быть не могут. Поэтому, вместо того, чтобы нагружать суд исками в отношении толкования действительного смысла НПА, сначала следовало бы обратиться за юридической консультацией
3. Секторальные санкционные акты преследуют две цели:
 - чтобы продолжение политики российского правительства по дестабилизации ситуации на Украине стало обходиться ему всё дороже и дороже
 - чтобы содействовать мирному урегулированию кризиса на юго-востоке УкраиныДля достижения этих целей Совет ЕС правомерно ограничил в правах участников определённых секторов российской экономики, которые генерируют значительные доходы бюджета России.
4. Целью этих ограничений не является наказание определённых российских юридических лиц или привлечение их к ответственности. Уголовно-правовой инструментарий с его «ответственностью», «отсутствием вины», «презумпцией невиновности» неприменим к такому институту как «ограничительные меры»



Выводы из «секторальных» судебных решений Суда ЕС 13.09.2018

5. Непричастность российских компаний и банков к событиям на юго-востоке Украины или отсутствие установленной связи с проводимой там Правительством РФ политикой не имеют правового значения, поскольку санкционные НПА изданы в соответствии с предоставленными Совету ЕС полномочиями, а заявители не доказали превышение предоставленных полномочий или злоупотребление ими

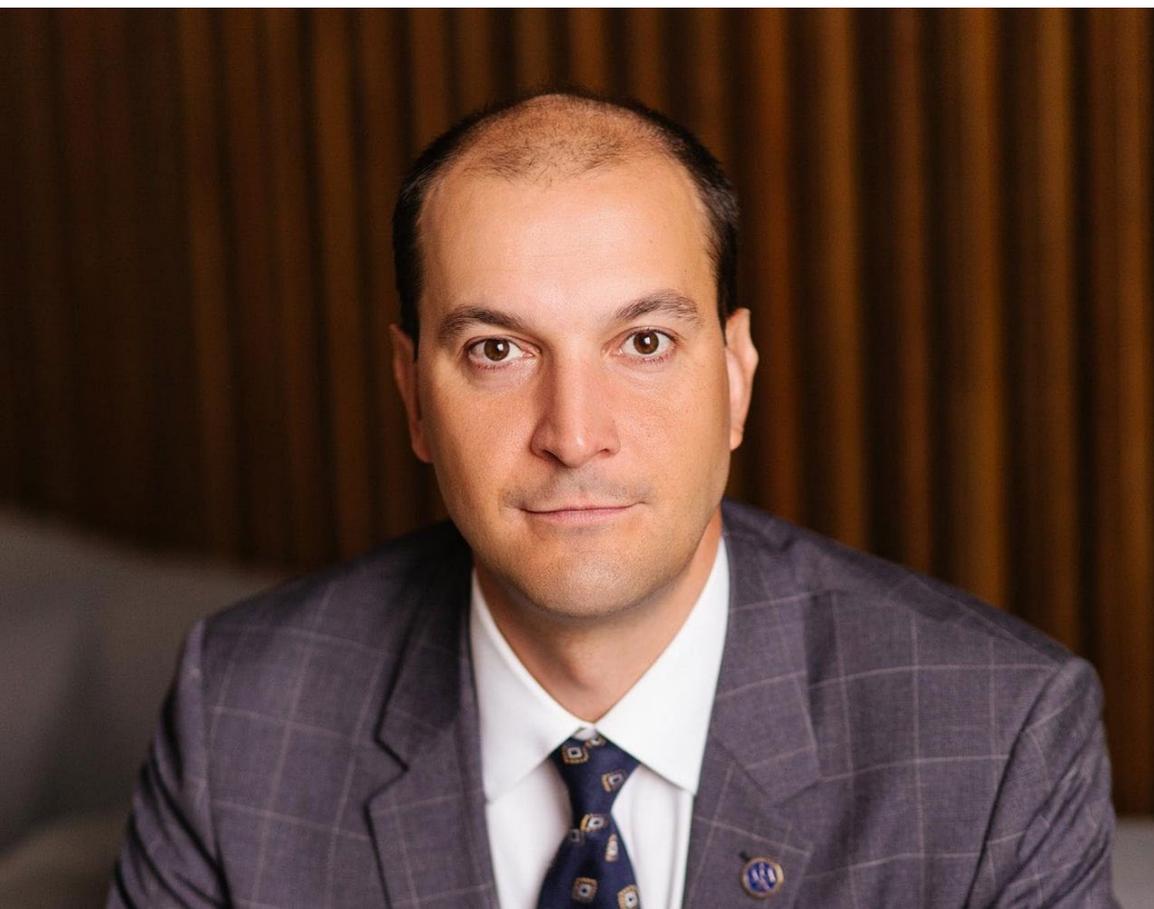
6. Ограничительные меры ЕС не могут быть признаны незаконными на том основании, что они введены не во исполнение Резолюции Совета Безопасности ООН или в отсутствие таковой. Правомочия ЕС вводить такого рода ограничительные меры закреплены в статье 21 Договора о ЕС. Ничто в статье 29 этого Договора и статье 215 Договора о функционировании ЕС не предусматривает необходимости обращения к санкционному механизму ООН или подчинённость европейского санкционного механизма ООНовскому

7. В ответ на довод о нарушении Советом ЕС права на судебную защиту и доступ к правосудию Суду ЕС пришлось призвать на помощь Капитана Очевидность: сам факт обращения в этот и национальные суды государств-членов ЕС не может свидетельствовать о лишении фигуранта права на доступ к правосудию

8. Принцип пропорциональности не нарушен, поскольку установлена причинно-следственная связь между содержанием ограничений и преследуемой их введением целью. Поэтому свобода ведения экономической деятельности, право собственности и репутация юридического лица не могут считаться несоразмерно нарушенными



Спасибо за Ваше внимание!



Сергей Гландин
адвокат, партнёр
адвокатского бюро *NSP*,
К.Ю.Н.

Моб.тел +7 926 322 19 15
sergey.glandin@nsplaw.com